

Е. Э. Дробышева

АРХИТЕКТОНИКА ИСКУССТВА: ОТ КОНЦЕПТА К ПРАКТИКАМ

Вот уже пятнадцать лет в нашем городе проводится международный научно-культурный форум «Дни философии в Санкт-Петербурге». Проходит он под эгидой Санкт-Петербургского философского общества и Санкт-Петербургского государственного университета параллельно на нескольких площадках — в вузах, музеях, библиотеках. Формат организованных в рамках Форума мероприятий самый разный: симпозиумы, конференции, круглые столы. В 2015 г. таких мероприятий было сорок два, а к традиционному набору площадок впервые добавилась Академия Русского балета, что было особо отмечено на заседании оргкомитета. Круглый стол с международным участием был посвящен проблеме архитектоники искусства — от ее теоретических оснований и форм манифестации до институциональных и технологических параметров. Всего поступило двадцать заявок, очное участие в работе Круглого стола смогли принять десять человек, один доклад был представлен в стендовом режиме. Примечательна география мероприятия: российские участники представляли Санкт-Петербург, Москву, Волгоград, Саратов, зарубежные — Израиль и Беларусь. Показательно, что тема привлекла внимание как молодых исследователей (одного магистранта и шести аспирантов), так и уже состоявшихся ученых (трех докторов и восьми кандидатов наук по разным специальностям — филологии, философии, культурологии, истории).

Архитектоника как концепт была позаимствована социогуманитарными науками из технической сферы — прежде всего — архитектуры, где он буквально означал «главное устройство», основной принцип построения некоего целого. Не потеряв своего исходного значения, в гуманитаристике термин «архитектоника» нашел применение для обозначения взаимодействия базовых составляющих социальных систем, каковой, в частности, является и искусство. Его активно использовали и используют ведущие отечественные теоретики культуры: М. М. Бахтин, М. С. Каган, М. С. Уваров, В. И. Кондаков.

В архитектуре в качестве базового принципа понимается соотношение между несущими и несомыми, внешними и внутренними частями сооружения, в литературе — между отдельными элементами художественного текста. Архитектоника как гармонический алгоритм задает целостность восприятия любого произведения — живописного, архитектурного, скульптурного, литературного, драматического, танцевального, музыкального. Именно *определенное* сочетание всех компонентов создает зазор между рациональным, предметным воплощением творческой идеи и идеальным, субъективным способом ее трактовки — как авторской, так зрительской/читательской/слушательской. Коннотативный ряд включает самые разнообразные художественные ассоциации — от архитектонов (трехмерных супрематических форм) К. Малевича, Э. Лисицкого и И. Чашника до причудливых графических шарад М. Эшера, от диахронически-синхронического строя булгаковского «Мастера и Маргариты» до магического реализма Г. Г. Маркеса и мистериального зрелища Cirque Du Soleil.

В докладе доктора философских наук, организатора и модератора Круглого стола Е. Э. Дробышевой, были обозначены концептуальные параметры понимания архитектурной как взаимосвязи между структурно-функциональным и динамическим векторами культурных процессов, а также их ценностными основаниями. Было предложено трактовать архитектуру не только как онтологический принцип устройства культуры, но и как способ ее самоописания, рефлексии. Отмечено, что в последнее время в обиходе появился термин *тенсегрити*, предложенный архитектором, инженером, ученым Р. Бакминстером Фуллером. Он описал *тенсегрити* как комбинацию целостности напряжения (*tensional integrity* — соединение путем натяжения) сил, задействованных в структуре, которая сформирована завершённой сетью из твердых элементов, соединенных между собой растягивающимися, эластичными элементами, такая завершённость соединений придает структуре целостность. Благодаря эластичности этих связей, когда один элемент структуры сдвигается, сдвиг сообщается всей структуре, и все остальные элементы сдвигаются за ним или адаптируются к новой конфигурации, поддаваясь этим сдвигам и не ломаясь. Введение в глоссарий социогуманитаристики терминов, подобных *архитектонике* и *тенсегрити*, свидетельствует об актуализации необходимости осмыслить онтологические основания культуры в целом и искусства — в частности, а также расширить арсенал способов их описания.

Обсуждение концепта продолжилось в докладе кандидата исторических наук Л. М. Гаврилиной, посвященном парадоксам онтологии искусства современности. В обсуждении темы были актуализированы проблемы концептуальных оснований и парадигмальных рамок современного искусства, а также соответствующих трудностей его определения. Данные аспекты обсуждаемой проблемы были последовательно развиты в выступлениях доктора философских наук М. М. Шибаевой и кандидата искусствоведения С. В. Лавровой, посвященных культурфилософскому анализу феномена художественного экспериментирования и новой музыки как искусству концептов.

Архитектоника искусства в качестве концепта универсальна еще и потому, что включает в свое дискурсивное пространство широкий круг проблем — от теоретических до практических и даже технологических. В стендовом докладе известного израильского искусствоведа и арт-критика Э. Г. Гончарски были проанализированы эстетические параметры *contemporary dance* на примере актуальных танцевальных практик, названных искусствоведом «не-танцем не-красивых людей». Тема «красоты в предлагаемых обстоятельствах» органично вписывается в концепцию архитектурной искусства, понимаемой как взаимодействие ее составляющих, взятое в аксиологическом пределе. Эстетический дискурс получил свое продолжение в докладе московского аспиранта А. Ф. Зайцевой, посвященном феномену рекламы, а процессуальность в качестве эстетического принципа современного художественного опыта была проанализирована ее коллегой Г. Ю. Леоновой. Аспирантский блок Круглого стола был блестяще завершен выступлением молодого московского исследователя О. В. Авраменко, представившей доклад на тему гендерной проблематики в современном искусстве на примере группы «Тот-Арт».

Условно «практический» блок заявленных тем, связанных с технологическими аспектами функционирования современного искусства, составили заявки кандидата культурологии С. Г. Шкуропат, кандидата культурологии Т. В. Скриповой и кандидата философских наук Ю. В. Ивановой, посвященные, соответственно, современным форматам галерейной деятельности на примере арт-отелей Санкт-Петербурга, проблемам бытования искусства в формате повседневных практик и феномену культурных индустрий, занимающему сегодня одно из центральных мест в дискурсивном пространстве на стыке теории и практики искусства.

Таким образом, круг обсуждаемых вопросов логично замкнулся, тем самым обозначив архитекtonику самой предложенной к обсуждению проблемы, явно очертив потенциальную широту заявленного дискурса и его исследовательский потенциал. По итогам работы Круглого стола «Архитектоника искусства» в рамках «Дней философии» подготовлен к изданию сборник, куда вошли не только доклады очных и заочных участников, но также тексты других исследователей, пожелавших принять участие в данном исследовательском проекте, имеющем, как нам кажется, неплохие шансы на будущее.

Программа докладов круглого стола «Архитектоника искусства»

- «Искусство в архитектурном дискурсе». Дробышева Е. Э., д. филос. н., профессор каф. философии, истории и теории искусства АРБ имени А. Я. Вагановой (СПб);
- «Художественное экспериментирование: культурфилософский аспект». Шибаева М. М., д. филос. н., профессор кафедры теории культуры, этики и эстетики Московского государственного института культуры (Москва);
- «Что делает современное искусство “актуальным искусством” (contemporary art)?». Макаров А. И., д. филос. н., профессор кафедры философии Волгоградского государственного университета (Волгоград);
- «Парадоксы онтологии современного искусства». Гаврилина Л. М., к. ист. н., доцент кафедры теории культуры, этики и эстетики Московского государственного института культуры (Москва);
- «Новая музыка как искусство концептов». Лаврова С. В., к. искусствоведения, проректор по научной работе и развитию АРБ имени А. Я. Вагановой (СПб);
- «Генезис, структура и проблема объективности искусства». Дробышев В. Н., к. филос. н., докторант Российской Христианской гуманитарной академии (СПб);
- «Тело и власть. Гендерная проблематика в творчестве группы “Тотарт”». Авраменко О. В., аспирант Государственного института искусствознания (Москва);
- «Символические формы культуры Э. Кассирера в теоретическом дискурсе современности». Вейнмейстер А. В., к. филос. н., доцент кафедры предпринимательства в туризме Санкт-Петербургского государственного экономического университета (СПб);

- «Красота в обстоятельствах contemporary dance: не-танец не-красивых людей». Гончарская Э. Г., главный редактор сайта Culbyt.com, автор медиа-проектов в области культуры и искусства в Израиле и Европе (Тель-Авив, Израиль);
- «Художественные аспекты рекламы. специфика восприятия». Зайцева А. Ф., аспирант кафедры теории культуры, этики и эстетики Московского государственного института культуры (Москва);
- «Междисциплинарность творческих проектов в сфере современного искусства». Иванова Ю. В., к. культурологии, доцент Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права (СПб);
- «Произведение-процесс как актуальная форма современного искусства». Леонова Г. Ю., аспирант кафедра этики, эстетики и теории культуры Московского государственного института культуры (Москва);
- «Архитектоника антиискусства». Меньшиков Л. А., к. филос. н., проректор по учебно-методической работе АРБ имени А. Я. Вагановой (СПб);
- «Дискурс дансантичности в русской литературе XIX в.». Новиков Д. С., аспирант каф. философии, истории и теории искусства Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой (СПб);
- «Разъединенность как проблема восприятия современного искусства». Скворцов Д. Е., аспирант Волгоградского государственного университета (Волгоград);
- «Инновации в сфере повседневности: жизнь или искусство?». Скрипова Т. В., к. культурологии, доцент кафедры предпринимательства в туризме Санкт-Петербургского государственного экономического университета (СПб);
- «Архитектоника искусства: информационный подход». Сороко С. М., к. филол. н., доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Полоцкого государственного университета (Новополоцк, Республика Беларусь);
- «Телесность как самостоятельная категория современного танца». Торопова А. А., аспирант кафедры философии Волгоградского государственного университета (Волгоград);
- «Противостояние риторического и эстетического». Колесников И. Д., магистрант Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского (Саратов);
- «Современные форматы развития галерейной деятельности в Санкт-Петербурге (на примере арт-отелей)». Шкуропат С. Г., к. культурологии, доцент Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина (СПб).