

УДК 792.01

ТЕАТРАЛЬНАЯ КРИТИКА О СПЕКТАКЛЕ ЮРИЯ БУТУСОВА «ГАМЛЕТ» В ТЕАТРЕ ИМ. ЛЕНСОВЕТА

Мальцева О. Н.^{1,2}

¹ Российский институт истории искусств, Исаакиевская пл., д. 5, Санкт-Петербург, 190000, Россия.

² Российский государственный институт сценических искусств, ул. Моховая, д. 34, Санкт-Петербург, 191028, Россия.

Статья посвящена театрально-критическим откликам на спектакль Юрия Бутусова «Гамлет», поставленный в Театре им. Ленсовета. В исследовании обнаруживаются аспекты этого произведения, рассмотренные авторами статей. Методология исследования основана на принципах ленинградской (гвоздевской) театроведческой школы. Показано, что в рецензиях трактуются и оцениваются как спектакль в целом, так и многие отдельные его компоненты и свойства; прежде всего, образ главного героя в исполнении актрисы Лауры Пицхелаури; последний эпизод спектакля, который существенно отличается от финала пьесы; а также качество и роль перевода шекспировского текста А. Черновым, который используется в спектакле.

Установлено, что содержание спектакля как специфически театральное, то есть в виде драматического противоречия, сформулировано лишь одним рецензентом. При этом композиция сценического целого, способ становления его художественного содержания и, соответственно, тип театра, по законам которого создан спектакль, остались не определены.

Ключевые слова: драматический театр, режиссер Юрий Бутусов, Театр им. Ленсовета, спектакль «Гамлет», театрально-критическая пресса.

THEATRE CRITICISM ABOUT YURI BUTUSOV'S PERFORMANCE *HAMLET* IN LENSIVIET THEATRE

Maltseva O. N.^{1,2}

¹ Russian Institute of Art History, 5, Isaakievskaya sq., St. Petersburg, 190000, Russian Federation.

² Russian State Institute of Performing Arts, 33–35, Mokhovaya St., St. Petersburg, 191028, Russian Federation.

The article is devoted to theatrical and critical responses to Yuri Butusov's play *Hamlet*, staged in Lensoviet Theatre. The research methodology is based on the principles of the Leningrad (Gvozdev) school of theatre studies.

The study reveals aspects of this work, considered by the authors of the articles. It is shown that the reviews interpret and evaluate both the play as a whole and many of its individual components and properties; first of all, the image of the main character performed by actress Laura Pitskhelauri; the last episode of the play, which differs significantly from the finale of the play; as well as the quality and role of the translation of Shakespeare's text by A. Chernov, which is used in the performance.

It has been established that the content of the play as specifically theatrical, that is, in the form of a dramatic contradiction, was formulated by only one reviewer. At the same time, the composition of the stage whole, the method of formation of its artistic content and, accordingly, the type of theatre according to the laws of which the performance was created, remained undefined.

Keywords: drama theatre, director Yuri Butusov, Lensoviet Theatre, the performance *Hamlet*, the critical reviews.

Задачей статьи является анализ театрально-критических откликов на спектакль «Гамлет» (2017. Театр им. Ленсовета) одного из самых значительных российских режиссеров конца XX – первой четверти XXI века Юрия Бутусова. Ее цель – выявить, какие аспекты этого произведения привлекли внимание критиков и какие его существенные характеристики остались за пределами рецензий. Методология исследования основывается на принципах ленинградской (гвоздевской) театроведческой школы.

Этот спектакль явился вторым обращением режиссера к пьесе Шекспира (первое обращение состоялось в 2005 году в МХТ им. А. П. Чехова). В прессе о спектакле было высказано множество мнений, причем их разброс оказался невероятно широким. Он простирался от безоговорочного приятия, следующей чрезвычайно редко высказываемой высокой оценки: «Спектакль, ...потрясающе ... глубокий, страшно сказать – эпохальный» [1] (причем это высказывание принадлежит рецензенту, в той же статье признавшемуся, что он не является фанатом творчества Бутусова), – до заявления о том, что этот спектакль и подобные ему «должны быть уничтожены... Не запрещены, а именно уничтожены в общественном мнении» [2]. Мало того, создавшие их режиссеры, «уродующие “Гамлета”, как выразился автор этого утверждения, должны быть пригвождены к позорному столбу» без причинения вреда телу, а их репутацию следует «отправлять на помойку» [там же]. Другой критик, считая, что режиссерский театр переживает агонию, в связи с этим спектаклем даже призвал современных театральных режиссеров к покаянию, адресуя им вопрос: «Вы всерьез хотите предложить людям себя вместо Шекспира, Чехова, Гоголя и никак и ничем за это не расплатиться?» [3]. Такой не только не скры-

ваемый, но и демонстрируемый литературоцентризм в театроведении в настоящее время почти не встречается, притом что он, судя по работам театроведов, является довольно распространенным явлением.

В связи с этим стоит напомнить, что зрители всегда идут в театр с определенным ожиданием. И часть из них (среди которых есть и профессиональные театроведы), рассматривая театр как посредника между литературой и зрителем, ждут от режиссера «допустимую» трактовку литературного произведения, если не их собственную, то, по крайней мере, близкую их собственному пониманию этого произведения. В таких случаях явно не принимается во внимание не только широта поля интерпретаций, которое имеет художественное произведение, но и тот факт, что режиссерский театр за время своего более чем векового существования созданными им, навсегда вошедшими в историю театра выдающимися спектаклями (среди которых было множество поставленных по сценарию, далеко отходящему от литературного произведения или написанному по нескольким драматическим, прозаическим произведениям или стихам) многократно доказал самостоятельность сценического искусства и, соответственно, режиссера в качестве полноправного творца, автора своих произведений, как это происходит во всех родах искусства.

Но в большинстве своем рецензенты поддержали спектакль Бутусова, при этом, разумеется, взгляды на него и его составляющие отличаются, порой существенно, в том числе и на шекспировский текст в переводе Андрея Чернова, который был по-разному оценен относительно его соответствия подлиннику, а также его роли в ленсоветовском «Гамлете». Одни назвали перевод ни больше ни меньше как придурковатым и неведомо для чего выбранным [2], безобразным, корявым и вульгарным, содержащим «рекордное количество стилистических нелепостей» [3], громоздким, местами тавтологичным, в котором не удастся расслышать ни особой музыкальности, ни ритма и который с трудом воспринимается зрителем, а в исполнении Лауры Пицхелаури «превращается в хриплый монотон», оказываясь весьма бедным по эмоциональной окраске [4]. Другие считают этот перевод своевременным и уместным для спектакля Бутусова [5], живым текстом, в котором «по возможности переданы стилистика и ритм оригинала», и созданным, как и пьеса Шекспира, не для мудрецов или дворцов [6]. Встретилась и оценка перевода как точного, что, по мнению ее автора, более важно, чем поэтичность [7]. Согласно еще одному высказыванию, перевод Чернова представляет пьесу не «сборником клише», который зачитан до дыр, а обнаруживает в ней новые смыслы и такие качества ее текста, как «конкретика, ясность, сарказм» [8]. Обнаружено достоинство перевода и в том, что благодаря ему создание Шекспира перестает восприниматься как заигранное театром [9].

Но, разумеется, внимание всех авторов статей сосредоточено, в первую очередь, на Гамлете в исполнении Лауры Пицхелаури (отметим, что за эту роль в 2019 году актриса была номинирована на премию «Золотая маска»). Многие

назвали героя двойственным, поскольку в одних сценах восприняли его юношей, в других – девушкой. При этом образ Гамлета в целом, на взгляд И. Алпатовой, представлен как «любое дитя “вывихнутого века”» [10]. А, например, Е. Авраменко видел принца в разные моменты действия то хрупким японским или корейским юношей размытой гендерной принадлежности, оказавшимся к финалу стойким самурайчиком, то изящным, миниатюрным трудным подростком, героем, в котором «чувствуется идеализм» и который «поступит так, как велит ему сердце» независимо от обстоятельств, и через которого режиссер дарит своим спектаклем свет и надежду [11]. Герой, созданный актрисой – «роль... женская. И все-таки он – мальчик, этот Гамлет, угловатый, резкий и бесконечно грациозный», – писала И. Кириллова, считающая Гамлета портретом «поколения тех, кто родился в 90-е для бури и натиска, а оказался в нулевых» [1]. Они, уточняя критик свое видение представителей этого поколения, «допытываются, ...падают, так и не взлетев», надеются на свои попытки докопаться до правды и сомневаются в них. С точки зрения А. Ветлинской, Гамлет, созданный Лаурой Пицхелаури, – это «символ, некое существо без пола и возраста» и одновременно подросток, оказавшийся в плохой компании и упрямо повторяющий в финале: «Я буду фехтовать, буду, буду...»; при этом критик сопоставляет героя с режиссером спектакля, который, по ее словам, не отступая, создает спектакли для думающего зрителя [12]. Чутким, изломанным, чистым подростком, который предан матерью и используется отцом как орудие, не готовым к сложности и жестокости мира, ничем не защищенным от них, в том числе «любовью, которой он жаждет», восприняла героя А. Мороз [13]. С ее взглядом отчасти пересекается восприятие Гамлета Е. Омецинской, видящей его лишенным дружбы бесполом, хрупким, нервным существом, которое «то “косит” под Майкла Джексона..., то вспоминает, что “девочка”», и оказывается в платице, став совсем бессильным и одиноким, и которое неожиданно находит придуманного друга в Могильщике (его роль исполняет Александр Новиков), когда тот, надев яркий парик, ассоциируется на сцене Театра им. Ленсовета с Карлсоном [5]. А, например, по мнению И. Пекарской, персонаж, которого играет Пицхелаури, создает ощущение бестелесности, и это, скорее, даже не герой, а его душа, «нутро» [6]. Подростком, который может казаться едва ли не неземным существом, без специальных признаков пола, при этом «покоряюще женственным», что помогает ощутить как его ранимость и незащищенность, так и способность выносить боль молча или «высказать ее с певучей искренностью», – увидел героя В. Силюнас [14]. А Гамлет, лежащий на коленях отца во время монолога «Быть или не быть...», воспринят критиком и вовсе как незащищенное, прижавшееся к родителю, дитя. Сам же монолог ощущается рецензентом жалобой-плачем, тоскливым криком ребенка среди царства Клавдия, названного в статье страной бандитов и их помощников, которая при этом старается казаться благопристойной.

Два мнения критиков о герое и, соответственно, о спектакле в целом оказались радикально отличными и невероятно схожими друг с другом. С точки зрения М. Дмитриевской, режиссер выглядит в спектакле совершеннейшим автобиографом-лириком, ставит про себя, «нервного и ломкого, как Лаура Пицхелаури, ранимого и маленького», готового сражаться со всем театральным миром, при этом любясь «Лаурой-собой» – живописным, красивым и трогательным Гамлетом. Кроме того, критик полагает, что произносимое героем спектакля, в сущности, неважно. «Мыслей тут нет, есть чувство обиды и незащищенности от окружающего мира», – утверждает автор статьи [15]. В том же журнале рецензент, скрывшийся под псевдонимом «О», высказал аналогичное мнение о герое, назвав сыгранного Лаурой Пицхелаури Гамлета альтер эго Бутусова и новым героем-неврастеником, который «ни мужчина, ни женщина, дух ли, воля ли, томящаяся ли душа...» [16].

Отмечая странность остальных героев спектакля, большинство рецензентов трактует ее как особенность, которая во многом сформировала аномальный мир показанного в спектакле Эльсинора; но есть и те, кто считает ее плодом восприятия Гамлета.

По-разному интерпретируется рецензентами и финал спектакля, существенно расходящийся с финалом пьесы. Гамлет «никого не убивает, все остается по-прежнему», – констатирует, к примеру, И. Алпатова, называя такое завершение полным правды, «прекрасного идеализма» и трагически безнадежным. В то же время «парадоксально и необъяснимо» у критика остается «очень тусклый проблеск надежды». Более того, автор статьи задается вопросами: «...может, Гамлету достанет сил? Или гниение Датского королевства прекратится как-то по-другому?» [10], словно упуская из вида, что предположения относительно развития событий после финала любого художественного произведения никакого отношения к самому произведению не имеют, хотя критики нередко и занимаются этим. Знаком «вечного возвращения» героя называет завершающую сцену Е. Горфункель, рассматривая созданного Пицхелаури персонажа как еще одного, временного, переходного Гамлета [7]. По сути, дающим надежду видит финал А. Кириллов, утверждая, что «Гамлет не умер и не умрет никогда... Потому что только он способен ответить на вопрос, быть или не быть человечеству человеческим» [17]. А, к примеру, Е. Ронгинская, напротив, заявляя, что герой «доходит до последней точки в отрицании мира», считает неизбежной его смерть, которую критик уподобляет смерти Иисуса, свершившейся ради искупления грехов людей. Сама же параллель между Гамлетом и Иисусом поясняется в статье одной из мизансцен, где стоит раскинувший руки Гамлет, так что его тень напоминает силуэт распятия [18]. В свою очередь, В. Сенькина полагает, что настойчивое стремление героя к битве с Лаэртом выглядит скорбным призывом к смерти, горьким приятием единственно возможного для себя исхода, поясняя это мгновенным, за миг до гибели, переходом ребяческой упертости к зрелости [4].

Сам режиссер считает, что Гамлет «не человек, он уже давно стал мифом, духовной субстанцией» и, соответственно, «не может умереть» [19]. Однако герой его спектакля – вовсе не мифический Гамлет (как не ушедший в миф герой действовал и в его «Гамлете», поставленном в МХТ им. А. П. Чехова) и не субстанция, а современный человек с конкретными свойствами, поэтому и вызывающий активное сочувствие зрителей, о чем свидетельствуют в том числе и отклики рецензентов. В частичном или полном несоответствии комментария автора произведения с самим произведением нет ничего удивительного. Именно так, как правило, всегда и происходит. Автор как художник создает произведение, а комментируя свое создание, смотрит на него как аналитик, становясь, по сути, одним из критиков.

Содержание бутусовского «Гамлета» как сценического целого, разумеется, каждый рецензент также сформулировал по-своему, а многие авторы обошлись без его определения. Так, по мнению И. Кирилловой, это произведение «о любви без любви... о сегодняшнем Гамлете, обделенном... и ни в чем не уверенном», о Гамлете эгоцентричном, жестко протестующем «против мертвой логики всеобщего вырождения» [1]. Отчасти схожей точки зрения придерживается А. Мороз, считая работу Бутусова спектаклем «о взаимоотношениях поколений... О том, как страдают недолюбленные дети» [13]. Тему долга, «который выше твоих сил и от которого нельзя отказаться, который не переложить на чужие плечи», выделила в спектакле О. Егошина [20]. М. Дмитриевская соотносит происходящее перед зрителем с реальной ситуацией, сложившейся в Театре им. Ленсовета ко времени создания спектакля, с теми проблемами, которые возникли у Бутусова после назначения его на должность художественного руководителя. Поэтому спектакль в целом она видит производственной драмой, посвященной театру, тому, как невыносимо трудно работается режиссеру не в театре вообще, а в этом вполне конкретном театре; и бедному рыцарю-Гамлету, с которым Бутусов, по мнению критика, себя идентифицирует. А «большого мира», по словам рецензента, здесь нет [15]. Воспринимает происходящее на сцене спектаклем о театре как производстве, месте работы или службы, «где одни играют роли, а другой организует тех, кто играет», – и автор еще одной, уже упомянутой статьи [16]. При этом лишь один рецензент, В. Силюнас, определил содержание бутусовского «Гамлета» именно как содержание спектакля драматического театра, то есть в виде драматического противоречия. Он видит это содержание в противостоянии искренности и душевной открытости героя «миру наигрыша, присущего сплошь фальшивым ролям» [14].

При этом аргументация трактовок и последней сцены финала, и содержания спектакля на основании сценической материи, на основании того, что происходит на сцене в течение действия, к сожалению, осталась за рамками статей.

Кроме уже перечисленного, статьи содержат описание, интерпретацию и оценку других компонентов и особенностей спектакля, прежде всего, некото-

рых сценических действующих лиц. Отмечены также мастерство актеров и красота спектакля, в частности, его сценографии, созданной Владимиром Фирером.

Подводя итоги, следует отметить следующее. Безусловная ценность театрально-критических отзывов на «Гамлета» Ю. Бутусова, поставленного в Театре им. Ленсовета, заключается в том, что в них отмечены и получили истолкование многие составляющие и особенности спектакля. В ряде статей определено содержание сценического целого, при этом лишь в одной из них оно представлено как специфически театральное, то есть в виде драматического противоречия. Существенно, что вопрос о композиции сценического целого и, соответственно, способе развития драматического действия, в ходе которого формируется содержание, а значит, и вопрос о типе театра, представленного в спектакле, остались за пределами интересов авторов рецензий.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Кириллова И.* Господи, помоги этому Гамлету! // Театральный город. 2018. 4 марта [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/gospodi-pomogi-etu-gamletu/> (дата обращения: 25.08.2024).
2. *Минкин А.* Убийцы Гамлета: театральные мошенники грабят зрителей // Московский комсомолец. 2019. 25 апр. [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/ubijcy-gamleta-teatralnye-moshenniki-grabyat-zritelej/> (дата обращения: 30.09.2024).
3. *Москвина Т.* Гамлет, принцесса датская // Аргументы Недели. 2018. 18 янв. [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/gamlet-princessa-datskaya/> (дата обращения: 15.09.2024).
4. *Сенькина В.* Не буду быть // Экран и сцена. 2018. № 17. (14 апр.) [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/ne-budu-byt/> (дата обращения: 04.08.2024).
5. *Омецинская Е.* Кроха-сын к отцу пришел... // Аргументы Недели. Санкт-Петербург. 2018. 1 февр. [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/kroha-syn-k-otcu-prishyol/> (дата обращения: 27.09.2024).
6. *Пекарская И.* Йорик жив, или Как выглядит душа // Startup. 22.11.2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/jorik-zhiv-ili-kak-vyglyadit-dusha/> (дата обращения: 28.08.2024).
7. *Горфункель Е.* Текст, графика, тени // Петербургский театрал. 2018. № 1. Февраль. [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/tekst-grafika-teni/> (дата обращения: 16.09.2024).
8. *Дубшан Ф.* Не мир, но меч // Санкт-Петербургские ведомости. 2018. 11 янв. [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/ne-mir-no-mech/> (дата обращения: 15.08.2024).

9. *Зарецкая Ж.* Дальше – тишина: Юрий Бутусов перезагрузил «Гамлета» // Фонтанка.Ру. 2017. 28 дек. [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/prensa/dalshe-tishina-yurijbutusovperezagruzilgamleta/> (дата обращения: 15.09.2024).
10. *Алпатова И.* Дети побеждают трагиков // Театр@л. 2017. 24 дек. [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/prensa/deti-pobezhdayut-tragikov/> (дата обращения: 27.09.2024).
11. *Авраменко Е.* Гамлет и пустота // Известия. 2017. 29 янв. [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/prensa/gamletipustota-vteatrelensoveta-postavilitragediyushekspira/> (дата обращения: 30.09.2024).
12. *Ветлинская А.* «Гамлет» в театре им. Ленсовета: лучшая мужская женская роль // Intéressant: Петербургский интернет-журнал. 2017. 26 дек. [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/prensa/gamlet-vteatreimlensoveta-luchshayamuzhskayazhenskaayarol/> (дата обращения: 05.08.2024).
13. *Мороз А.* Во имя отца и сына Гамлетов // Porusski: онлайн-журнал о самом интересном в России. 2017. 27 дек. [Электронный ресурс]. URL: ptj.spb.ru/prensa/vo-imya-otca-i-syna-gamletov/ ptj.spb.ru/prensa/vo-imya-otca-i-syna-gamletov/ (дата обращения: 17.09.2024).
14. *Сильюнас В.* Нежный Гамлет // Новая газета. 2018. 19 ноября. [Электронный ресурс]. URL: [HTTPS://PTJ.SPB.RU/PRESSA/NEZHNYJ-GAMLET/](https://PTJ.SPB.RU/PRESSA/NEZHNYJ-GAMLET/) (дата обращения: 25.09.2024).
15. *Дмитревская М.* О спектакле // Петербургский театральный журнал. 2018. № 1 (91). [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/archive/91/process-91/o-spektakle-91/> (дата обращения: 17.07.2024).
16. *О.* «Гамлет» как производственная драма // Петербургский театральный журнал. 2018. № 1. (91). [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/archive/91/process-91/o-spektakle-91/> (дата обращения: 18.07.2024).
17. *Кириллов А.* Маленький принц Гамлет // Блог Петербургского театрального журнала. 2017. 26 дек. [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/blog/malenkij-princ-gamlet/> (дата обращения: 28.08.2024).
18. *Ронгинская Е.* Младой и нежный Гамлет // Сцена. 2018. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <https://ptj.spb.ru/prensa/mladoj-i-nezhnyj-gamlet/> (дата обращения: 23.08.2024).
19. *Юрий Бутусов:* «Гамлет – уже давно стал мифом» / Беседу вел Д. Ренанский // Собака.ру. 2018. Февраль. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sobaka.ru/entertainment/theatre/67493> (дата обращения: 14.09.2024).
20. *Егошина О.* Выбор принца датского // Театр@л. 2018. 20 ноября. [Электронный ресурс]. URL: [HTTPS://PTJ.SPB.RU/PRESSA/VYBOR-PRINCA-DATSKOGO/](https://PTJ.SPB.RU/PRESSA/VYBOR-PRINCA-DATSKOGO/) (дата обращения: 08.09.2024).

REFERENCES

1. Kirillova I. Gospodi, pomogi e`tomu Gamletu! // Teatral`ny`j gorod. 2018. 4 marta [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/gospodi-pomogi-etomugamletu/> (data obrashheniya: 25.08.2024).
2. Minkin A. Ubijcy Gamleta: teatral`ny`e moshenniki grabyat zritelej // Moskovskij komsomolecz. 2019. 25 apr. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/ubijcy-gamleta-teatralnye-moshenniki-grabyat-zritelej/> (data obrashheniya: 30.09.2024).
3. Moskvina T. Gamlet, princessa datskaya // Argumenty` Nedeli. 2018. 18 yanv. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/gamlet-princessa-datskaya/> (data obrashheniya: 15.09.2024).
4. Sen`kina V. Ne budu by`t` // E`kran i scena. 2018. № 17. (14 apr.) [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/ne-budu-byt/> (data obrashheniya: 04.08.2024).
5. Omecinskaya E. Kroxa-sy`n k otczu prishel... // Argumenty` Nedeli. Sankt-Peterburg. 2018. 1 fevr. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/kroxa-syn-k-otcu-prishyol/> (data obrashheniya: 27.09.2024).
6. Pekarskaya I. Jorik zhiv, ili Kak vy`glyadit dusha // Startup. 22.11.2018. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/jorik-zhiv-ili-kak-vyglyadit-dusha/> (data obrashheniya: 28.08.2024).
7. Gorfunkel` E. Tekst, grafika, teni // Peterburgskij teatral. 2018. № 1. Fevral`. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/tekst-grafika-teni/> (data obrashheniya: 16.09.2024).
8. Dubshan F. Ne mir, no mech // Sankt-Peterburgskie vedomosti. 2018. 11 yanv. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/ne-mir-no-mech/> (data obrashheniya: 15.08.2024).
9. Zareczkaya Zh. Dal`she – tishina: Yuriy Butusov perezagruzil «Gamleta» // Fontanka.Ru. 2017. 28 dek. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/dalshe-tishina-yurijbutusovperezagruzilgamleta/> (data obrashheniya: 15.09.2024).
10. Alpatova I. Deti pobezhdayut tragikov // Teatr@l. 2017. 24 dek. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/deti-pobezhdayut-tragikov/> (data obrashheniya: 27.09.2024).
11. Avramenko E. Gamlet i pustota // Izvestiya. 2017. 29 yanv. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/gamletipustota-vteatrelensoveta-postavilitragediyushekspira/> (data obrashheniya: 30.09.2024).
12. Vetlinskaya A. «Gamlet» v teatre im. Lensoveta: luchshaya muzhskaya zhenskaya rol` // Intéressant: Peterburgskij internet-zhurnal. 2017. 26 dek. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/pressa/gamlet-vteatreim-lensoveta-luchshayamuzhskayazhenskayarol/> (data obrashheniya: 05.08.2024).

13. *Moroz A.* Vo imya otca i sy`na Gamletov // Porusski: onlajn-zhurnal o samom interesnom v Rossii. 2017. 27 dek. [Elektronnyj resurs]. URL: ptj.spb.ru/prensa/vo-imya-otca-i-syna-gamletov/ ptj.spb.ru/prensa/vo-imya-otca-i-syna-gamletov/ (data obrashheniya: 17.09.2024).
14. *Silyunas V.* Nezhny`j Gamlet // Novaya gazeta. 2018. 19 noyabrya. [Elektronnyj resurs]. URL: [HTTPS://PTJ.SPB.RU/PRESSA/NEZHNYJ-GAMLET/](https://PTJ.SPB.RU/PRESSA/NEZHNYJ-GAMLET/) (data obrashheniya: 25.09.2024).
15. *Dmitrevskaya M.* O spektakle // Peterburgskij teatral`ny`j zhurnal. 2018. № 1 (91). [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/archive/91/process-91/o-spektakle-91/> (data obrashheniya: 17.07.2024).
16. *O.* «Gamlet» kak proizvodstvennaya drama // Peterburgskij teatral`ny`j zhurnal. 2018. № 1. (91). [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/archive/91/process-91/o-spektakle-91/> (data obrashheniya: 18.07.2024).
17. *Kirillov A.* Malen`kij princz Gamlet // Blog Peterburgskogo teatral`nogo zhurnala. 2017. 26 dek. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/blog/malenkij-princ-gamlet/> (data obrashheniya: 28.08.2024).
18. *Ronginskaya E.* Mladoy i nezhny`j Gamlet // Scena. 2018. № 2. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://ptj.spb.ru/prensa/mladoj-i-nezhnyj-gamlet/> (data obrashheniya: 23.08.2024).
19. *Yurij Butusov:* «Gamlet – uzhe davno stal mifom» / (Besedu vel D. Renanskij) // Sobaka.ru. 2018. Fevral`. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.sobaka.ru/entertainment/theatre/67493> (data obrashheniya: 14.09. 2024).
20. *Egoshina O.* Vy`bor princza datskogo // Teatr@l. 2018. 20 noyabrya. [Elektronnyj resurs]. URL: [HTTPS://PTJ.SPB.RU/PRESSA/VYBOR-PRINCA-DATSKOGO/](https://PTJ.SPB.RU/PRESSA/VYBOR-PRINCA-DATSKOGO/) (data obrashheniya: 08.09.2024).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Мальцева О. Н. – д-р искусствовед., доц., ведущий науч. сотр. (сектор театра), проф. каф. рус. театра; onmalt@gmail.com
ORCID 0000-0002-9729-2729

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Maltseva O. N. – Dr. Habil. (Art), Ass. Prof., Leading Researcher (Theater Sector), Prof. of the Russian Theatre Chair; onmalt@gmail.com
ORCID 0000-0002-9729-2729